

CARLOS REYERO, CATEDRÁTICO DE HISTORIA DEL ARTE Y ESCRITOR

“LO POLÍTICAMENTE CORRECTO ES LA DIGNIDAD HUMANA AL MARGEN DE LA BELLEZA”

Autor de numerosos libros y ensayos en los que analiza la mayor parte de expresiones artísticas de los dos últimos siglos, engarzados en el devenir social y cultural de la época en que cada obra fue creada, Carlos Reyero acaba de presentar su último trabajo, “La belleza imperfecta” (Ediciones Siruela), un espléndido ensayo, ilustrado con más de medio centenar de fotografías, en el que busca, y encuentra, el porqué de la atracción que a lo largo de la historia han ejercido sobre los artistas todas aquellas personas que mostraban algún rasgo de imperfección: cojos, moribundos, locos... Reyero (Santander, 1957) es catedrático de Historia del Arte en la Universidad Autónoma de Madrid, UAH. Tanto su labor docente como investigadora se ha centrado en el arte de los siglos XIX y XX, destacando “Imagen histórica de España”, “La pintura de historia en España”, “París y la crisis de la pintura española”, “Apariencia e identidad masculina”, “La pintura romántica en España”, “La escultura conmemorativa en España”, y “Escultura, museo y Estado en la España del siglo XIX”. Reyero asegura que con el paso de los siglos el ser humano ha conseguido ver con naturalidad este tipo de discapacidades, por lo que han pasado a formar parte como modelos de expresión artística.



POR CUENTA PROPIA:

Usted asegura que cada vez se acepta con mayor naturalidad, incluso que se ve como otro tipo de belleza, algunas de estas imperfecciones. No obstante yo soy escéptico y creo que los modelos de belleza actual eliminan sistemáticamente aquellas imágenes que no cumplen unas determinadas condiciones estéticas. Es decir, el modelo de referencia

actual no es otro que Beckhan, líder en el mercado publicitario.

CARLOS REYERO: No. Tanto en la publicidad como en el cine y en otros medios de masas hay demasiados “héroes” que no responden a la perfección física.

PCP: Asegura que se ha cambiado la sensibilidad respecto al ideal de belleza, reconociendo incluso que la imperfección puede ser

hermosa. No obstante me gustaría saber a qué se refiere con la palabra “imperfección” ¿a una persona con taras físicas o mentales, una persona obesa, una mujer fea...?

CARLOS REYERO: Lo políticamente correcto, hoy en día, es la aceptación de la dignidad humana al margen de cualquier consideración estética. En ese sentido la imperfección puede ser hermosa.

PCP: No obstante me sigue costando trabajo encontrar modelos positivos de belleza imperfecta, aunque quisiera. Cuando veo la televisión, las películas, hasta los anuncios... aun no he visto al primer ser humano "no perfecto" como protagonista. Bueno sí, en el programa de Javier Sardá... Galindo... y era para reírse de él.

CARLOS REYERO: **Sí están. ¿No ha visto los anuncios de la ONCE? ¿No ha visto una mujer sin dentadura? ¿No ha visto héroes que tengan alguna discapacidad...?**

PCP: Puede ser que determinados movimientos artísticos vanguardistas hayan postulado en alguna ocasión la reivindicación de la imperfección, pero ¿me podría señalar artistas que en el momento actual tomen este tipo de modelos?

CARLOS REYERO: **Desde el dadaísmo y el surrealismo figuras como Dalí, Picasso o Dickens han trabajado sobre la deformación y fragmentación del cuerpo. Son muchos los artistas que utilizan el cuerpo como soporte: Nebreda, Sherman...**

PCP: Goya, Sorolla, Velázquez, Doré, Rusiñol, y otros muchos, algunos no tan conocidos, plasmaron verdaderas obras de arte con modelos "imperfectos". ¿No es la reivindicación de la imperfección un síntoma de rebeldía contra el sistema establecido?

CARLOS REYERO: **Quizás es una forma de advertir que la belleza necesita ser descubierta; nunca se**

encuentra en la repetición de un modelo.

PCP: ¿Cree usted que el testigo de esta reivindicación ha pasado de la pintura al cine, donde es más fácil encontrar estos ejemplos?

CARLOS REYERO: **No sólo en el cine, también en la publicidad, fotografía y en la creación artística en general.**

PCP: Del modelo al continente. ¿Quién refleja mejor el sufrimiento humano, la escultura "El dolor", de David Dángers o el "Guernica", de Picasso? ¿Es posible sentirnos identificados por rasgos que no reflejan el rostro humano?

CARLOS REYERO: **Cada época tiene sus propios medios de expresión, cuando se emplean anacrónicamente pierden fuerza.**

PCP: La anorexia y la bulimia ¿son el hijo no deseado de la perfección?

CARLOS REYERO: **No sé qué opinar al respecto.**

PCP: ¿Antonio López o Kandinsky?

CARLOS REYERO: **¿Ava Gardner o Claudia Schiffer?**

PCP: ... Nicole Kidman, si se me permite. Sigamos. ¿Es el cómic, realmente, el noveno arte? ¿Y los graffitis?

CARLOS REYERO: **Las manifestaciones artísticas contemporáneas son muy complejas.**

PCP: Platón decía que había que dejar morir a los hombres con deformaciones corporales. Hitler y Stalin lo llevaron a la práctica. Ahora, para algunos partidos, es demostración de progresismo dejar morir –incluso matar– al

imperfecto: caso del tetrapléjico Ramón Sampedro; Terry Chiavo (mujer en coma que fue desconectada en EEUU); abortos por malformidades del feto. ¿Llegaremos a la sociedad perfecta de Huxley y a la raza aria del nazismo en nombre del progreso?

CARLOS REYERO: **Espero que no.**

PCP: Terminamos. ¿Existen los monstruos, tal y como los define María Moliner, ser deforme con grave anormalidad?

CARLOS REYERO: **El monstruo es una construcción fantástica, fruto de la imaginación. Mi trabajo discurre en los límites de la realidad. Por eso hablo de discapacidad.**

Entrevista de Roberto Mangas

Fotografías cedidas por Editorial Siruela