

## ENTREVISTA

### JAVIER SÁDABA, FILÓSOFO

**“ESTAMOS ENTRANDO, EN ESPAÑA, EN UNA ACTITUD MUY GROSERA Y ENORMEMENTE INCULTA”**



*Filósofo y Teólogo por las Universidades de Comillas, Salamanca y Roma, doctorado en Tübingen (Alemania), catedrático de Ética de la Universidad Autónoma del País... y una de las mentes más preclaras de este país. Javier Sádaba, vasco de Portugalete, autor de cientos de artículos y decenas de libros, propugna a diario la humanización del hombre, la búsqueda de su identidad racional y la universalización de la Cultura. Porque sin cultura, asegura, somos menos libres. La política, la educación, la investigación médica, el excesivo afán legislador, las religiones, la vuelta al hedonismo, la telebasura... Sádaba analiza todos estos fenómenos de la vida actual desde la perspectiva del sentimiento racional. Al igual que con sus libros “La filosofía contada con sencillez”, o “La ética contada con sencillez” (ambos en Ediciones Maeva), este filósofo nos lleva, con lenguaje claro y conciso, a profundizar sobre los fundamentos éticos y morales que toda sociedad debe tener.*

**POR CUENTA PROPIA:** Hay quien asegura que, en relación a otras épocas, se va perdiendo la noción de contar con unos valores morales para vivir. ¿Es cierto?

**JAVIER SÁDABA:** El comparar una época con otra es muy difícil. Hay que tener mucho cuidado cuando se dice que estamos peor que antes. La pregunta tendría que ser cómo estamos nosotros en función de las posibilidades que tenemos. En ese sentido estamos mal. Hablo de valores morales, porque valores hay muchos: estéticos,... Estamos hablando de si una sociedad, que es de opulencia, una sociedad que tiene tres veces más para dar de comer a la gente, que ha avanzado mucho en la sociedad del conocimiento, de la

información... ¡Que haya tantas bolsas de pobreza, tanta incultura en general, que haya tanta falta de formación cívica...!

**PCP:** ¿Ayuda a esa falta de valores el mimetismo con ciertos comportamientos políticos, como Roldán, Vera... en donde todo vale con tal de enriquecerse?

**JAVIER SÁDABA:** Sí. Aquí hubo una época, el “solchaguismo”, en la que lo importante era enriquecerse por enriquecerse. Ahí se metió el virus de “tenga usted dinero, aumente su patrimonio”. Pero en estos temas hay que distribuir las responsabilidades. Sí es cierto que hay una, la del poder político, sin duda, puesto que está en un escalón superior y tiene más medios. Y si se presenta como

representante de los ciudadanos, las cosas que haga bien o mal quedan multiplicadas por mucho. Pero después hay una responsabilidad de todos nosotros. Estamos penetrando, en España, en una actitud muy grosera, de muy poca sensibilidad y, sobre todo, enormemente inculta.

**PCP:** ¿La denominada “telebasura” televisiva es la causa de tanta zafiedad e incultura?

**JAVIER SÁDABA:** No. La telebasura es un dato. Un dato más. Pero si echo un vistazo a un programa político, sea más a la derecha o a la izquierda y miro lo que tiene sobre cultura y pedagogía es para echarse a llorar. Es ínfimo. Telebasura es más bien una expresión de

**lo que sucede, no es la causa de la incultura. Y, por cierto, donde no hay cultura no hay democracia.**

**PCP:** Una encuesta asegura que los padres no saben educar a sus hijos. ¿Falla por aquí la base cultural o ésta debe impartirse en la escuela?

**JAVIER SÁDABA:** La cultura no se mete como un virus ni viene por el Espíritu Santo. Hay que meterla muy prontito, y aunque sea una responsabilidad de la escuela, la primera responsabilidad es la de los padres. Me parece muy bien que el padre respete la libertad del niño, del hijo, del adulto... pero lo que no puede dejar de lado es su educación, porque lo ha traído al mundo. No digo que le pegue duchas de cultura, pero hay muchas formas para que pueda hacer que el chaval aprenda la cultura, que es ampliar el horizonte de la libertad. Yo insistiría mucho en que le enseñe a leer, que le produzca desde el principio el placer por leer. El principio de muchos males es que la gente lee muy poco.

**PCP:** ¿No tendrá nada que ver el hecho que vivimos en una sociedad hedonista, donde solo importa el placer y se descarta aquello que cueste esfuerzo conseguir, como por ejemplo la lectura?

**JAVIER SÁDABA:** Sí. Hay que tener en cuenta que para obtener un placer interesante hay que pasar por una noche oscura. Igual que el atleta que para conseguir una buena marca se ha tirado veranos e inviernos trabajando. Como decía el excelente político, además de lingüista, Chomsky: "incluso el más libertario, el más anarquista, sabe que no puede construir el mundo sin reglas". Las reglas son necesarias para conseguir eso. Sí es cierto que estamos no en la cultura del mínimo esfuerzo, que también, sino en la hiperutilitarista. Un poco en la metafísica del cerdo: "lo que no mata engorda". La

**felicidad, si quiere ser humana y no animal, exige que la construyamos.**

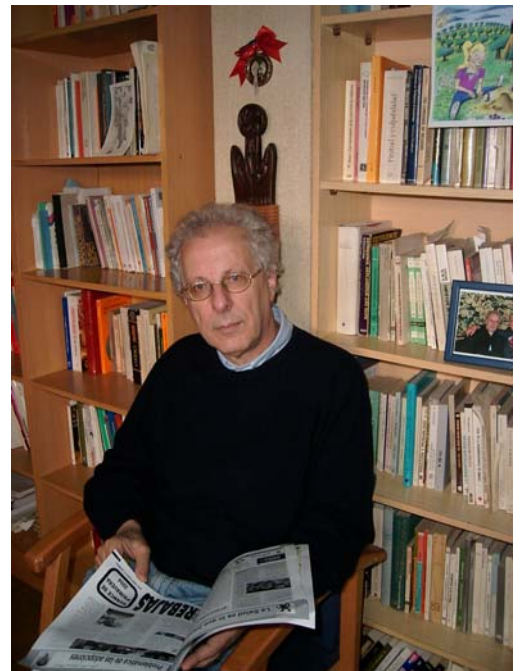
**PCP:** ¿Cómo calificar, moralmente, a una sociedad que asume de buen grado y sin autocrítica la criminalización de un todo, los hombres, por unos pocos, los maltratadores?

**JAVIER SÁDABA:** En estas leyes veo tres cosas. Primero, efectivamente, que con eso de ir a cortar de raíz unos hechos, se pueden cortar garantías que son muy importantes e introducir un elemento de prevención, una especie de guerra preventiva que no viene a cuento. Otro es que sigo sin ver claro por qué tiene que ser más penado un varón que una mujer, independientemente que esté a favor de erradicar el maltrato a las mujeres. Se han pasado por el hecho de ser varón el tener que tener una pena mayor. Y un tercero que no se suele decir, y que nadie me interprete mal, pero, ¿por qué en este tipo de leyes resulta que el que mata y de manera brutal, como es el caso de Sandra (joven disminuida psíquica que fue violada repetidamente, atropellada y quemada viva hasta su muerte), pues le caen 8 años, pero resulta que otro tira un "cóctel molotov" le caen 12? ¿Pero qué sociedad es esta! No digo que sea bueno tirar un "cóctel molotov", que me parece muy mal, pero ¿qué es eso de poner unas leyes especiales en función del lugar y en función de los intereses que puedan primar en un momento determinado?

**PCP:** ¿O sea que estamos haciendo leyes especiales y excepcionales en la sociedad española?

**JAVIER SÁDABA:** ¡Constantemente! Creo que hay muchas leyes. Sería mejor "pocas normas" y que se aplicaran. Existe una especie de neurosis por legislar, pensando que de esta manera se está tratando de apaciguar una actitud social que,

**después, no es tanto. O seguir un poco lo corriente. Pero en esta paranoia de legislar y**



**legislar se puede meter la pata. Y la están metiendo. Hablo en términos morales: cambiemos de verdad la sociedad y den buen ejemplo los que están en una situación superior porque tienen más poder.**

**PCP:** Ha escrito dos libros sobre la ética y la filosofía ¡contadas con sencillez! ¿Es posible?

**JAVIER SÁDABA:** Todo mi esfuerzo es ese. Si no lo consigo no me voy a suicidar, pero sí me consideraría bastante frustrado. Creo que hay que hacerlo lo mas accesible posible, todo, y es una de las tareas en las que más me empeño yo. Tengo la sensación, al menos por lo que puedo percibir, que buena parte de eso se consigue. Ahora bien, una vez dicho eso, que uno tiene que ser aquello que decía Ortega, que la claridad es la cortesía del filósofo. O lo que decía Einstein, que sin caer en el simplismo hay que hacer las cosas simples. Y se pueden hacer. Pero nobleza obliga: siempre tiene que haber un esfuerzo por el lector, las cosas no entran como entra un programa de TV, fácil. Exigen que el otro esté

**también activo, que vaya saboreando lo que va leyendo y que vaya en su interior repitiendo los argumentos que va leyendo. Pero en cualquier caso, el esfuerzo hay que hacerlo y yo espero haberlo conseguido.**

**PCP: ¿La religión debe estudiarse en los colegios?**

**JAVIER SÁDABA: Este es un tema que me interesa de un modo especial. Igual que he escrito “La Filosofía contada con sencillez” y “La Ética contada con sencillez”, tengo muy avanzada “La Religión contada con sencillez”. Pero**



**de una manera neutral, porque aunque soy agnóstico, también creo que si tachamos la Religión de la Historia Humana no entendemos nada de la Historia Humana. Por eso creo que antes de entrar en la disputa entre la jerarquía eclesiástica y el gobierno de la nación, que es una disputa de poder, a mi me interesaría enfocarlo de otra manera: ¿qué lugar debe ocupar la religión en una sociedad avanzada y democrática? Si es una sociedad laica, como debe de ser, desde la ilustración, no tiene sentido que haya teocracias. La religión tiene que estar en su sitio. Pero en lo que es terreno**

**del Estado ahí no debe entrar. Que la religión no la hagan obligatoria, me parece normal. Otra cosa es que sí hay que enseñar religiones, como la Historia de las Religiones, que me parece una asignatura fundamental, como la Antropología humana. Una vez dicho eso también señalaría que en España la jerarquía eclesiástica se está, día a día, haciendo más conservadora, casi casi pasando por la derecha al Vaticano. Estar en contra de las células madre, del matrimonio entre**

**homosexuales... no digo que no tendrán razón, pero sí la tienen, la tendrán para aquellos que son creyentes. Introducir esta disputa, no es cristiana.**

**PCP: ¿Se deben poner límites a la investigación médica?**

**JAVIER SÁDABA: Por supuesto. Pero no límites teóricos en el sentido que uno puede conocer todo aquello que pueda conocer. De necios sería decir que hay zonas oscuras para conocer. Pero sí que hay límites en la acción, y esos son los límites morales. Y hay un límite siempre que es fundamental, que es**

**el principio de la Ética, el principio de cualquier actuación que sea moralmente correcta, y es no utilizar nunca a nadie como medio, no instrumentalizar nunca a nadie. En cada caso concreto habrá que saber si se hace o no se hace. Pero, por ejemplo, si se consiguieran cierto tipo de experimentos, para mejorar incluso la biomedicina, utilizando a alguien como una cobaya, eso sería inmoral. Si se hiciera la eugenesia de tal forma que alguien estuviera por encima de otro de tal manera que pudiéramos romper la igualdad humana, eso sería inmoral. Y así más**

**cosas. Es decir, hay límites, y no es que venga el moralista y diga, aquí está el semáforo. Eso tiene que ser la comunidad humana, y yo en estas cosas, células madre, ingeniería genética, clonaciones, lo que exigiría es mucha más didáctica, pedagogía, transparencia, menos sensacionalismo y que al final la gente elija.**

**ROBERTO MANGAS**